



Urząd Miasta Szczecin
Biuro Dialogu Obywatelskiego
pl. Armii Krajowej 1, 70-456 Szczecin
tel. +4891 42 45 105, fax +4891 4245 099
bd@um.szczecin.pl

Szczecin, 16.08.2021 r.

PROTOKÓŁ Z X POSIEDZENIA ZESPOŁU OPINIUJĄCEGO (12 sierpnia 2021 R.)

Data posiedzenia: 12.08.2021 r.

Początek posiedzenia: 12.08 godz. 16:00

Zakończenie posiedzenia: 12.08 godz. 17:30

Prowadzący posiedzenie: Jarosław Warchoń – Przewodniczący Zespołu Opiniującego

Forma posiedzenia: zdalna (za pośrednictwem aplikacji Zoom); transmisja obrad w czasie rzeczywistym na stronie BIP www.konsultuj.szczecin.pl za pośrednictwem serwisu YouTube.

W posiedzeniu uczestniczyli członkowie Zespołu Opiniującego: 10 osób (w trakcie sprawdzania kworum). Lista obecności stanowi załącznik do protokołu. W trakcie posiedzenia liczba członków obecnych zmieniała się.

Pozostali uczestnicy posiedzenia: pracownicy Biura Dialogu Obywatelskiego Jakub Baranowski, Agnieszka Ilczyszyn.

Agenda

1. Otwarcie posiedzenia i sprawdzenie kworum.
2. Zatwierdzenie porządku obrad oraz rozpatrzenie wniosków w sprawie zmian do porządku obrad.
3. Pytania mieszkańców
4. Rozpatrzenie przez Zespół Opiniujący następujących projektów SBO 2022, zweryfikowanych w Urzędzie Miasta Szczecin:

L.p.	Nr projektu	Tytuł projektu	Wynik weryfikacji w Urzędzie	Uwagi
1.	ŚPŚZ/0002	"SĄSIEDZKA WSPÓLNOTA" - park kieszonkowy, plac zabaw i parking w sercu kwartału 34 (ulice Krzywoustego, Małkowskiego, Królowej Jadwigi, al. Piastów)	Zweryfikowany pozytywnie	
2.	ŻKPZ/0003	WITAJ W PODJUCHACH - WYKONANIE TRZECH MURALI	Zweryfikowany pozytywnie	

3.	OGM/0003	MOST - REKONSTRUKCJA WIEŻYCZEK MOSTKU JAPOŃSKIEGO W PARKU KASPROWICZA	Zweryfikowany negatywnie	Opinia merytoryczna końcowa ZUK
4.	PŚJKWSZZ/0002	Bezpieczna Droga Rowerowa Na Osiedlu Płonia-Śmierdnica -Jezierzyce	Zweryfikowany negatywnie	Opinia BPPM (karta konsultacji)
5.	ŚPŚZ/0010	Prace innowacyjne na Jasnych Błoniach im. Św. Jana Pawła II poprawiające bezpieczeństwo, renowacja nawierzchni alejek, przejście dla pieszych przez ul. Moniuszki, przy ul. Tuwima, barierki przy schodach, łagodne zjazdy dla wózków osób niepełnosprawnych, wymiana wiaty autobusu 67 (kierunek stocznia) na szeroką i ustawienie blisko ul. Moniuszki.	Zweryfikowany negatywnie	Opinia MKZ i ZUK (karty konsultacji)
6.	SM/0001	Place zabaw na Słonecznym i Majowym	Zweryfikowany pozytywnie	
7.	OGM/0022	NOCNY-ŚWIETLNY PLAC ZABAW POD TRASĄ ZAMKOWĄ DLA WSZYSTKICH POKOLEŃ	Zweryfikowany negatywnie	Opinia WUiAB

5. Wolne wnioski.

6. Zamknięcie posiedzenia.

Przebieg spotkania:

Ad. 1

Spotkanie otworzył Pan Jarosław Warchoń - Przewodniczący Zespołu Opiniującego. Stwierdzono kworum członków Zespołu Opiniującego.

Ad. 2

Przewodniczący przedstawił planowany porządek obrad. Pracownik Biura przekazał wnioski o zmianę kolejności procedowanych projektów w porządku obrad z uwagi na obecność przedstawicieli jednostek merytorycznych, wniosek członka o przywrócenie w planie posiedzenia zatwierdzania protokołów: **8 przeciw, 1 za, 1 wstrzymujący się**; następnie członkowie głosowali nad jego zatwierdzeniem: 9 za zatwierdzeniem porządku obrad ze zmianą kolejności.

Porządek obrad został przyjęty z uwzględnieniem proponowanych zmian.

Ad. 3

Brak pytań mieszkańców.

Ad. 4

Procedowano poniższe projekty zgłoszone w ramach SBO 2022:

L.p.	Nr projektu	Tytuł projektu	Wynik weryfikacji w Urzędzie	Uwagi
1.	ŚPŚZ/0010	Prace innowacyjne na Jasnych Błoniach im. Św. Jana Pawła II poprawiające bezpieczeństwo, renowacja nawierzchni alejek, przejście dla pieszych przez ul. Moniuszki, przy ul. Tuwima, barierki przy schodach, łagodne zjazdy dla wózków osób niepełnosprawnych, wymiana wiaty autobusu 67 (kierunek stocznia) na szeroką i ustawienie blisko ul. Moniuszki.	Zweryfikowany negatywnie	Wstrzymuje się od głosu - 2 Do ponownej weryfikacji - 1 <u>Odrzucenie z możliwością odwołania - 6</u> Zatwierdzony na listę do głosowania – 0 Podczas procedowania projektu wypowiedział się Miejski Konserwator Zabytków oraz przedstawiciel Zakładu Usług Komunalnych.
2.	OGM/0003	MOST - REKONSTRUKCJA WIEŻYCZEK MOSTKU JAPOŃSKIEGO W PARKU KASPROWICZA	Zweryfikowany negatywnie	Wstrzymuje się od głosu - 1 Do ponownej weryfikacji - 2 <u>Odrzucenie z możliwością odwołania - 8</u> Zatwierdzony na listę do głosowania – 0 Podczas procedowania projektu zabrał głos jego autor oraz przedstawiciel Zakładu Usług Komunalnych i Miejski Konserwator Zabytków.

3.	ŚPŚZ/0002	"SĄSIEDZKA WSPÓLNOTA" - park kieszonkowy, plac zabaw i parking w sercu kwartału 34 (ulice Krzywoustego, Małkowskiego, Królowej Jadwigi, al. Piastów)	Zweryfikowany pozytywnie	Wstrzymuje się od głosu –0 Do ponownej weryfikacji – 0 Odrzucenie z możliwością odwołania – 0 Zatwierdzony na liście do głosowania – 11
4.	ŻKPZ/0003	WITAJ W PODJUCHACH - WYKONANIE TRZECH MURALI	Zweryfikowany pozytywnie	Wstrzymuje się od głosu – 0 Do ponownej weryfikacji – 0 Odrzucenie z możliwością odwołania – 1 Zatwierdzony na liście do głosowania – 9
5.	PŚJKWSZZ/0002	Bezpieczna Droga Rowerowa Na Osiedlu Płonia- Śmierdnica -Jezierzyce	Zweryfikowany negatywnie	Wstrzymuje się od głosu - 0 Do ponownej weryfikacji - 10 Odrzucenie z możliwością odwołania - 1 Zatwierdzony na liście do głosowania - 0
6.	SM/0001	Place zabaw na Słonecznym i Majowym	Zweryfikowany pozytywnie	Wstrzymuje się od głosu – 0 Do ponownej weryfikacji – 0 Odrzucenie z możliwością odwołania – 0 Zatwierdzony na liście do głosowania – 11
7.	OGM/0022	NOCNY-ŚWIETLNY PLAC ZABAW POD TRASĄ ZAMKOWĄ DLA WSZYSTKICH POKOLEŃ	Zweryfikowany negatywnie	Wstrzymuje się od głosu - 0 Do ponownej weryfikacji - 0 Odrzucenie z możliwością odwołania - 10 Zatwierdzony na liście do głosowania - 0

Ad. 5

Wolne wnioski – brak.

Ad. 6

Na tym spotkanie zakończono o godzinie 17:30.

Lista obecności: osobny załącznik do protokołu.

Członek Zespołu Opiniującego zażądał umieszczenia w protokole z obrad adnotacji o swoim zdaniu odrębnym wraz z uzasadnieniem, zgodnie z przysługującym mu prawem wynikającym z § 6 ust. 4 Załącznika do Zarządzenia Nr 365/21 Prezydenta Miasta Szczecin z dnia 8 lipca w sprawie powołania Zespołu Opiniującego i Zespołu Odwoławczego działających w ramach Szczecińskiego Budżetu Obywatelskiego 2022. Zgłoszone stanowisko stanowi osobny załącznik do protokołu.

Protokołowała:

Agnieszka Ilczyszyn

Biuro Dialogu Obywatelskiego

Zatwierdził:

Jakub Baranowski

wz. Dyrektora Biura Dialogu Obywatelskiego

Załącznik do protokołu z X posiedzenia Zespołu Opiniującego z dnia 12.08.2021 r.

Działając na podstawie §6 ust. 4 Załącznika do Zarządzenia Nr 365/21 Prezydenta Miasta Szczecin z dnia 8 lipca 2021 r. w sprawie powołania Zespołu Opiniującego i Zespołu Odwoławczego działających w ramach Szczecińskiego Budżetu Obywatelskiego 2022, Pan Adam Kopciński-Galik w dniu 18.08.2021 r. oraz w dniu 26.08.2021 r. zgłosił zdania odrębne wraz z uzasadnieniem do głosowań z posiedzenia z dnia 12.08.2021 r.

Zdanie odrębne do projektu (OGM/0003) MOST - REKONSTRUKCJA WIEŻYCZEK MOSTKU JAPOŃSKIEGO W PARKU KASPROWICZA

[1] Adam Kopciński-Galik: Projekt został zweryfikowany w sposób nieprecyzyjny i dalece niejednoznaczny.

W karcie ocen zadań stwierdzono m.in. że:

MKZ:

projekt rekonstrukcji w historycznej formie przedwojennych wejść mostku uzyskał pełną aprobatę Miejskiego Konserwatora Zabytków. Propozycja wpisuje się w cele ochrony konserwatorskiej zabytku oraz jest zgodna z historycznym układem oraz funkcjonalną formą założenia parkowego.

WGK:

W ocenie WGK realizacja zadania jest możliwa pod warunkiem spełnienia następujących warunków:

- zapewnienie przez wykonawcę zadania SBO utrzymania obowiązującej gwarancji przez Wykonawcę remontu mostu lub*
- przejęcie zobowiązania gwarancyjnego przez wykonawcę zadania SBO w zakresie wyłączenia gwarancji przez Wykonawcę remontu mostu.*

ZUK:

Wykonanie projektu sbo spełniłoby oczekiwania mieszkańców, przywrócona zostałaby dawna świetność mostku japońskiego, podniesiona zostałaby atrakcyjność obiektu.

Jednakże biorąc pod uwagę fakt, że w 2020 r. dokonano kompleksowej przebudowy mostku japońskiego i udzielona została przez Wykonawcę robót gwarancja na wykonane roboty do 2027 r. ingerencja w nowo wykonane elementy jest ryzykowna. Obiekt cały czas "pracuje" Ew. ukryte wady mogą ujawniać się w długim okresie czasu i dlatego okres gwarancji jest ustalony do 2027 r.

Przejęcie gwarancji udzielonej przez wykonawcę mostu przez wykonawcę projektu sbo lub utrzymania tej gwarancji wiązać się będzie dodatkowymi kosztami z tego tytułu i ew. komplikacjami prawnymi.

Ponadto należałoby sprawdzić czy wykonane elementy konstrukcyjne mostu japońskiego zostały zaprojektowane w sposób, który pozwala na zabudowę wieżyczkami.

[2] Generalnie całą dyskusja trwała bardzo długo, podnoszone były różne wątpliwości i czynione rozmaite dywagacje, które w ogóle nie powinny mieć miejsca, ponieważ w kartach weryfikacyjnych powinno to być już wszystko rozstrzygnięte. Absolutnie nic z tych dywagacji w czasie posiedzenia nie wynikało poza wygenerowaniem kolejnych wątpliwości.

[3] Na zadane przeze mnie pytanie, czy dokonując „kompleksowej przebudowy mostku” – w projekcie uwzględniono w przyszłości możliwość odtworzenia historycznego wyglądu

mostku, w szczególności czy były wówczas wykonywane jakieś ekspertyzy albo czy wojewódzki konserwator zabytków wymógł aby projekt uwzględniał w przyszłości możliwość odtworzenia historycznego wyglądu i nie zamykał ani nie utrudniał w przyszłości prac w tym zakresie – skoro ta przebudowa miała być właśnie „kompleksowa” – nie udzielono mi żadnej odpowiedzi, ponieważ obecna na posiedzeniu zespołu pani z ZUK ani pan MKZ nie zaznajomili się podczas weryfikacji z projektem ówczesnej kompleksowej przebudowy.

Zresztą taka uwaga była poczyniona nawet w opinii końcowej „Ponadto należałoby sprawdzić czy wykonane elementy konstrukcyjne mostu japońskiego zostały zaprojektowane w sposób, który pozwala na zabudowę wieżyczkami”.

Skoro tego nie sprawdzono, to przed weryfikacją należało zajrzeć do dokumentacji ówczesnego projektu, a nie weryfikować projekt zgłoszony do sbo negatywnie.

[4] Co do kwestii gwarancji to łączy się ona z poprzednim punktem kompleksowości projektu. Wszelkie dywagacje na ten temat mogłyby być bezprzedmiotowe, jeżeli kompleksowy projekt i jego wykonanie zakładał w przyszłości możliwość odtworzenia pełnego historycznego wyglądu mostku. Niestety nie zostało to sprawdzone.

[5] W związku z tym zadałem pytanie, jaka jest wycena tej gwarancji, dlaczego jest to trudne do oszacowania, idąc za sugestią WKG zaproponowałem, żeby w projekcie po prostu umieścić dodatkową pozycję z kosztem przejęcia zobowiązania gwarancyjnego. W odpowiedzi otrzymałem, że taka wycena kwotowa rzeczywiście jest. Jednak w jakiej wysokości tego się nie dowiedziałem, ponieważ pani z ZUK obecna na posiedzeniu nie miała wglądu w dokumentację WGK.

[6] Nie rozumiem również dlaczego rzekomo niemożliwe jest oszacowanie nowej gwarancji, skoro planując przetargi i ustalając kwoty, jakie są w stanie ponieść instytucje publiczne – takie szacunki wycen gwarancji są dokonywane, aby przewidzieć jaką kwotę zarezerwować na przetarg. W uproszczeniu kwotę z poprzedniego projektu można było pomnożyć przez 3 albo 5, bo nie wydaje mi się, aby w zależności od wykonawcy koszty gwarancji miały różnić się bardziej drastycznie.

[7] W ostateczności powinna być jakaś górna granica takiej gwarancji, nieprzekraczająca np. 10%, 15% czy 25% kosztu wykonanych prac. Niestety nie przedstawiono mi żadnej kwoty, ani żadnego górnego jej limitu. Nie wiadomo było zatem jakiej skali był problem z oszacowaniem. Należało sprawdzić chociaż kwotę gwarancji ze zrealizowanego projektu zanim projekt został zweryfikowany negatywnie. Nie zrobiono tego.

[8] W zakresie kolejnej przeszkody, że „Przejęcie gwarancji lub utrzymania tej gwarancji wiązać się będzie z ew. komplikacjami prawnymi” – również nie wyjaśniono mi tych „ewentualnych komplikacji prawnych”. Podstawą do odrzucenia projektu nie mogą być jakieś ewentualne komplikacje. Powinno to być zweryfikowane prawnie, czy można taką gwarancję przejąć lub utrzymać, czy nie można. Możliwe, że w ogóle byłoby to zbędne, skoro projekt sam w sobie to zakładał, że można będzie w przyszłości odtworzyć historyczny wygląd mostku wraz z kontynuacją gwarancji lub jej części. Nic z tego nie zostało zweryfikowane.

[9] Na marginesie, jeżeli okazałoby się to prawdą, że nie można przez tę gwarancję albo przez błędne założenia projektowe nic zrobić przez najbliższe 6 lat (do 2027 roku) – to świadczyłoby to o wyjątkowej krótkowzroczności osób, które określiły warunki gwarancji oraz projektu w przetargu blokując na długie lata możliwość wykonania dalszych prac w celu pełnego odtworzenia historycznego wyglądu mostku. Póki co podczas weryfikacji takiej wiedzy nikt nie miał.

[10] W związku z powyższym nie mogłem zagłosować za odrzuceniem tego projektu i zagłosowałem za skierowaniem go do ponownej weryfikacji.

Adam Kopciński-Galik

Zdanie odrębne do projektu (ŻKPZ/0003) WITAJ W PODJUCHACH - WYKONANIE TRZECH MURALI

[1] Adam Kopciński-Galik: Projekt zgłoszony przez przewodniczącego rady osiedla Podjuchy a równocześnie przewodniczącego zespołu opiniującego Jarosława Warchoła zakłada stworzenie 3 murali na nieruchomościach w 3 różnych lokalizacjach w Podjuchach.

[2] W karcie ocen zadań stwierdzono, że konieczne jest uzyskanie zgód zarządców nieruchomości na re-alizację tego projektu. Jednak uprzednio mimo braku tych zgód projekt został przez jednostki merytoryczne zweryfikowany pozytywnie.

[3] Na przedostatnim posiedzeniu pracownik urzędu prawnik Jakub Baranowski wniósł nagle o zdjęcie tego projektu z porządku obrad argumentując to bardzo ogólnie tym, że projekt jest jeszcze „weryfikowany”.

[4] Następnie po ponownym umieszczeniu tego projektu w porządku obrad żadna z kart weryfikacyjnych nie została zmieniona. Nie podano żadnej informacji, co i czy w ogóle coś stanowiło wówczas problem. Dopiero gdy dopytywałem o wyjaśnienie tej kwestii, pracownik urzędu Jakub Baranowski wskazał, że w załącznikach projektu brakowało zgód zarządców nieruchomości na jego realizację i że ponoć te zgody miały zostać wydane. Dlatego projekt pojawił się w porządku obrad.

[5] W mojej opinii (jak się domyślam), po moich poprzednich zastrzeżeniach, co do faworyzowania niektórych radnych, którzy takich zgód nie musieli załączać; w przeciwieństwie do mieszkańców niebędących radnymi, od których takich zgód żądano; po moim wniosku aby nie umieszczać w porządkach obrad projektów, które nie mają tych zgód do czasu dostarczenia opinii prawnej to jednoznacznie rozstrzygającej; po kilkukrotnym przypominaniu, że od blisko miesiąca tej opinii wciąż nie przygotowano – najwyraźniej uznano, że aby nie wzbudzać kolejnych podejrzeń o faworyzowanie radnych, na wszelki wypadek lepiej będzie o takie zgody się postarać.

[6] Jednak coś chyba poszło nie tak, ponieważ w zaproponowanym porządku obrad mailem z 10 sierpnia projekt został umieszczony najwyraźniej na wyrost. Załączonych zgód nie było ani 10 sierpnia, ani 12 sierpnia w dniu posiedzenia (ani nawet 13 sierpnia po posiedzeniu). Po dopytaniu dlaczego nie ma tych zgód w załącznikach do projektu, skoro od innych autorów projektów się tego wymaga, autor projektu Jarosław Warchoła, który równocześnie był przewodniczącym zespołu i prowadził obrady – oświadczył, że te zgody miał już użyć. Jednak nie stwierdził wprost, czy były to jakieś niewiążące zapewnienia ustne, albo nieoficjalna informacja o istnieniu tych zgód, czy też były to zgody na piśmie, wymagane regulaminem sbo. Następnie pracownik urzędu Jakub Baranowski dodał, że w ciągu 5 minut może spróbować znaleźć i udostępnić nam te zgody, czego ostatecznie nie uczynił, ani w ciągu tych 5 minut, ani nawet następnego dnia, gdy projekt radnego Jarosława Warchoła był już przegłosowany.

[7] Zgodnie z wciąż utrzymywaną przez urzędników wobec innych autorów zadań interpretacją regulaminu budżetu obywatelskiego załączonego do uchwały rady miasta Szczecin nr V/154/19 z 26 marca 2019 r. jednym z warunków pozytywnej weryfikacji jest posiadanie zgód na realizację inwestycji. Jednak do chwili głosowania członkom zespołu te zgody nie zostały udostępnione za pośrednictwem systemu informatycznego w kartach projektów, czego wymagano od innych autorów, a ponadto stanowi tak § 4 ust 12 zarządzenia Nr 365/21 Prezydenta Miasta Szczecin z dnia 8 lipca 2021 r. ws. zasad podejmowania decyzji przez zespół opiniujący i zespół odwoławczy „Karty projektów

oraz karty weryfikacyjne projektów procedowanych na poszczególnych posiedzeniach są udostępniane członkom Zespołów WYŁĄCZNIE za pośrednictwem systemu”.

[8] Przypomnę że podczas II posiedzenia zespołu 20 lipca 2021 właśnie z tego powodu usunięty został punkt 7 porządku obrad dotyczący rozpatrywania projektów, ponieważ karty weryfikacyjne nie zostały udostępnione członkom zespołu za pośrednictwem systemu. Wobec tych wątpliwości należało najpierw udostępnić te brakujące zgody w systemie, a dopiero później umieścić projekt w porządku obrad, nie mówiąc już o jego przegłosowywaniu bez kompletu wymaganych dokumentów.

[9] Kolejną poważną wątpliwością był fakt, że w przypadku projektu innych autorów ”ŻKPZ/0013 - Rynek dla Podjuch wraz z przestrzenią kulturalno-rekreacyjną” – został on odrzucony m.in. pod tym pretekstem, że „inwestycja położona jest w granicach rezerwy komunikacyjnej ul. Metalowej w jednostce D.P.10.Z. [...] w związku z czym inwestycja nie może zostać zrealizowana we wskazanym miejscu”.

[10] Z kolei 2 spośród 3 nieruchomości w projekcie radnego Jarosława Warchoła położone są w tej samej jednostce D.P.10.Z. Podczas dyskusji wyraźnie to podkreślałem, że skonfrontowałem lokalizacje wymienione przez radnego (Metalowa 78 i Granitowa 21) z terenem D.P.10.Z oraz że w kartach weryfikacyjnych nie znalazła się jakakolwiek analogiczna wzmianka, co w konkurencyjnym projekcie rynku dla Podjuch innych autorów, że występuje kolizja z rezerwą komunikacyjną. Istotnie inwestycja wykonana z budżetu obywatelskiego w przyszłości może zostać zaprzeczona, gdy dojdzie do realizacji planów poszerzenia drogi, a kolidujące z nią nieruchomości zostaną wyburzone (ich właścicielem jest zresztą gmina miasto Szczecin, oddane są one tylko w zarząd STBS, więc nie będzie konieczne nawet wywłaszczenie). Takie wyburzenia były już zresztą kilkanaście miesięcy temu dokonywane w związku z przebudową skrzyżowania tej samej drogi.

[11] Sytuację kolizji z rezerwą pod poszerzenie drogi w jednostce D.P.10.Z oraz lokalizacji w projekcie radnego Jarosława Warchoła oraz w projekcie innej mieszkanek obrazują poniższe mapki z Geoportalu Szczecina (projekt mieszkanek urzędniczy jednak w tej edycji sbo zweryfikowali negatywnie wskazując na ww. kolizję)

[12] Tymczasem zgodnie z regulaminem budżetu obywatelskiego załączonym do uchwały rady miasta Szczecin nr V/154/19 z 26 marca 2019 r. kryteriami weryfikacji obejmują w szczególności kwestie:

a) § 8 ust 1 pkt 1 „W ramach SBO nie może być wykonana inwestycja która stoi w sprzeczności z obowiązującymi w Mieście planami, programami i strategiami, w tym w szczególności z miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego”

b) § 16 ust 1 pkt 6 „czy miejsce realizacji projektu jest terenem inwestycyjnym lub nie stanowi dla Miasta rezerwy na inny cel inwestycyjny. W takim przypadku niezbędne jest przedstawienie opisu sytuacji”

Urzednicy nie poddali jednak weryfikacji kwestii, że inwestycja położona jest w granicach rezerwy komunikacyjnej w jednostce D.P.10.Z.

[13] Dodam że w przypadku poprzednich edycji budżetu obywatelskiego, inne projekty zlokalizowane na tym terenie D.P.10.Z a jednocześnie zgłoszone przez radnych z rady osiedla Podjuchy także były weryfikowane pozytywnie przez urzedników, którym nie przeszkadzał fakt istnienia tejże rezerwy komunikacyjnej (chodziło o budowę parku Wolności oraz Zieleńca Wolności wraz z infrastrukturą, alejkami, fontanną, brukowanymi chodnikami, nasadzeniami drzew i krzewów itd.). Trudno nie odnieść tu wrażenia, że jeżeli projekty składają radni zaprzyjaźnieni z władzami miasta, to są one weryfikowane przez urzedników pozytywnie, a jeśli konkurencyjne projekty składają mieszkańcy – urzednicy wyjątkowo wnikliwie szukają pretekstu do ich odrzucenia.

[14] Po zgłoszeniu przeze mnie tych wątpliwości w odpowiedzi pracownik urzędu prawnik Jakub Baranowski wygłosił standardową w takich sytuacjach formułkę nie rozwiewającą absolutnie jakichkolwiek wątpliwości, „że biorąc pod uwagę opinię wydziału merytorycznego jest możliwy do zrealizowania”.

[15] Z kolei oburzony moimi zastrzeżeniami autor projektu radny Jarosław Warchoła, który jednocześnie prowadził obrady zespołu stwierdził, że szukam dziury w całym ze względu na niego jako autora i przystąpił natychmiast do zarządzenia głosowania nad projektem jego autorstwa, nie czekając na obiecanie wcześniej przez urzędnika Jakuba Baranowskiego dostarczenie członkom zespołu zgód na realizację inwestycji.

[16] Zaznaczę tu, że na przedostatnim posiedzeniu zgłaszałem wniosek, aby prowadzący obrady zespołu radny Jarosław Warchoła na czas opiniowania projektów jego autorstwa przekazał prowadzenie obrad swojemu zastępcy, a uzasadniałem to tym, aby nie było wrażenia, że prowadzi on obrady we własnej sprawie oraz tym, że wcześniej wyłączał już mikrofon, nie pozwalając się wypowiedzieć i zgłosić zastrzeżeń. Radny Jarosław Warchoła wówczas odmówił przekazania swojemu zastępcy prowadzenia na ten czas obrad, twierdząc że nie ma takiej potrzeby, mimo że równocześnie dodał, że może być tego dnia tylko do godz. 17 i tylko po tej godzinie ewentualnie prowadzenie obrad przejmie pracownik urzędu Jakub Baranowski. Dlatego z powodu sprzeciwu Jarosława Warchoła wobec mojego wniosku na następnych posiedzeniach tego już go nie ponawiałem.

[17] Tym nie mniej z opisanych w punkcie [15] i [16] zaistniałych sytuacjach wynika, że jednak jest taka potrzeba, aby przewodniczący obrad na czas opiniowania jego projektów przekazywał prowadzenie obrad innej osobie, bowiem zarządził on głosowanie bez wyjaśnienia wskazywanych przeze mnie wątpliwości ws. nie-sprawiedliwego traktowania innych autorów konkurencyjnych projektów w analogicznych sprawach oraz bez poczekania na udostępnienie członkom zespołu zgód na realizację inwestycji, o czym wspominał pracownik urzędu Jakub Baranowski. Taki sposób postępowania jest niedopuszczalny. Dokumentów ze zgodami nie otrzymaliśmy zresztą nawet dnia następnego, gdy projekt radnego został już dopuszczony na listę do głosowania.

[18] Tak jak w poprzednich zdaniach odrębnych, kolejny raz podkreślę pojawiające się bezustannie wątpliwości, co do faworyzowania projektów zgłoszonych przez zaprzyjaźnionych z władzami miasta radnych, w tym przypadku przez przewodniczącego rady osiedla Podjuchy Jarosława Warchoła, mającego dobre relacje z władzami miasta i rządzącą koalicją, a ponadto współpracuje z urzędem miasta otrzymując cyklicznie płatne (w ciągu kilku lat kilkadziesiąt tys. zł) zlecenia na firmę, której jest właścicielem (wykaz publicznie dostępny w rejestrze umów http://bip.um.szczecin.pl/chapter_50899.asp). Istotne tu jest także to, że przez urzędników były odrzucane projekty innych autorów dotyczące tego samego osiedla Podjuchy stanowiące konkurencję wobec projektów zgłoszonych przez przewodniczącego rady osiedla Jarosława Warchoła. Eliminacja konkurencyjnych projektów innych autorów sprawia, że projekty radnego mają większe szanse na wybranie do realizacji podczas głosowania mieszkańców. W świetle tego opisane wcześniej różnicowanie projektów różnych autorów, z których jedni są faworyzowani i traktowani pobłażliwie, a innym wskazuje się w analogicznej sytuacji naruszenia regulaminu sbo, może wśród mieszkańców wywoływać poczucie nierównego i niesprawiedliwego traktowania, że niebędące radnymi są traktowani gorzej, co podważa ich zaufanie jako mieszkańców do idei budżetu obywatelskiego oraz urzędników.

[19] Wobec powyższego z uwagi na niewyjaśnienie kwestii bezpodstawnego różnicowania sytuacji autorów projektów zlokalizowanych na tym samym obszarze elementarnym D.P.10.Z – z których projekt innego autora został odrzucony przez urzędników pod pretekstem istnienia rezerwy pod budowę drogi – a projekt Jarosława Warchoła został zweryfikowany pozytywnie bez zdania wyjaśnienia kwestii tej rezerwy pod budowę drogi – kwalifikował projekt do skierowania do ponownej weryfikacji.

[20] Jednak ze względu na nieudostępnienie członkom zespołu dokumentów przed głosowaniem, projekt należało co najmniej zdjąć z porządku obrad.

[21] Ponieważ jednak autor i przewodniczący obrad Jarosław Warchoła nie czekając na udostępnienie do-kumentów zdecydował o rozpoczęciu głosowania nad projektem jego autorstwa – jedyną możliwością w tej sytuacji było jego odrzucenie z możliwością odwołania.

Adam Kopciński-Galik

Zdanie odrębne do złożonego przeze mnie wniosku o przywrócenie punktu porządku obrad dotyczącego przyjęcia protokołów z 3 ostatnich posiedzeń

[1] Adam Kopciński-Galik: W przesłanym mailowo 10 sierpnia 2021 członkom zespołu porządku obrad X posiedzenia zespołu opiniującego – zaplanowanego na dzień 12 sierpnia – znalazł się punkt „3. Zatwierdzenie protokołów z poprzednich posiedzeń”

[2] W załączniku do maila były dołączone 3 projekty protokołów do zatwierdzenia.

[3] Jednak 12 sierpnia na 18 minut przed rozpoczęciem obrad, przesłany nam został nowy porządek obrad z usuniętym punktem dotyczącym zatwierdzenia tychże 3 protokołów. Jako pretekst wskazano przesłanie 2 zdań odrębnych, mimo że zostały one przesłane dużo wcześniej, bo 5 sierpnia o godz. 13:42 oraz 12 sierpnia o godz. 9:28. Niezrozumiałym było tu też wielogodzinne zewlekanie ze zdjęciem przyjęcia tych protokołów z porządku obrad niemal do ostatniej chwili przed posiedzeniem.

[4] Argumenty o rzekomej przeszkodzie w przyjęciu 3 projektów protokołów w postaci przesłania 2 zdań odrębnych powtórzył na posiedzeniu pracownik urzędu – prawnik Jakub Baranowski obecny w zastępstwie dyrektor biura dialogu obywatelskiego Magdaleny Błaszczuk.

[5] Zdjęcie z porządku obrad przyjęcia wszystkich 3 projektów protokołów było oczywiście bezzasadne z co najmniej z 3 powodów.

[6] Po 1 jakkolwiek w przypadku 2 projektów protokołów za rzekomy powód podano przesłanie do nich zdań odrębnych, to jednak nie podano jakiegokolwiek wytłumaczenia, dlaczego nie można przyjąć projektu protokołu z IX posiedzenia z 9 sierpnia 2021, do którego nikt nie zgłosił żadnego zdania odrębnego.

[7] Po 2 mieszkańcy, którzy nie mając możliwości śledzenia obrad na żywo, które niestety zgodnie z za-razdzeniem prezydenta nie mogą być rejestrowane i utrwalane – czekają już teraz bardzo długo na możliwość zaznajomienia się z tymi protokołami.

Pracownicy biura dialogu obywatelskiego ponadto uprzedzali, że kolejne posiedzenie odbędzie się dopiero za tydzień. W świetle tego ci mieszkańcy będą pozbawieni przez pół miesiąca możliwości zapoznania się z działalnością zespołu opiniującego.

Z kolei autorzy odrzuconych projektów nie będą mogli zapoznać się z treścią zdań odrębnych i wykorzystać ich w swoich odwołaniach. W tej edycji sbo były już co najmniej 2 przypadki powoływania się autorów projektów na treść zdań odrębnych. Przy czym autorzy mogą to czynić zarówno wobec własnych projektów, jak i powołując się na przypadki zdań odrębnych dotyczących innych projektów, które zostały dopuszczone do głosowania mimo istnienia w nich analogicznych braków w weryfikacji.

Podobnie członkowie zespołu odwoławczego nie mając dostępu do pełnej wiedzy, nie mogą rzetelnie rozpa-trywać odwołań od odrzuconych projektów, ponieważ nie mogą zaznajomić się z protokołami zespołu opiniują-cego oraz umieszczonymi w nich adnotacjami ze zdaniem odrębnymi. A istotnie, na ostatnim posiedzeniu ze-społu odwoławczego treść zdania odrębnego była już odczytywana i

posłużyła jako merytoryczne wsparcie do podjęcia decyzji o skierowania projektu do ponownej weryfikacji i wprowadzaniem w nim zmian.

[8] Po 3 zdania odrębne NIE są składane do niezatwierdzonego projektu protokołu, a do protokołu za-twierdzonego. Jest tak ponieważ przed zatwierdzeniem projektu protokołu mogą być do niego wprowadzone poprawki. A w zależności od ostatecznej treści przyjętego protokołu inaczej może kształtować się treść zdania odrębnego.

Tak też stanowi załącznik do zarządzenia 365/21 Prezydenta Miasta Szczecin z 8 lipca 2021 ws. zasad po-dejmowania decyzji przez zespół opiniujący i zespół odwoławczy, gdzie w § 6 ust. 4 wprost określono, że „Członkowie Zespołów głosujący przeciw stanowiskom i decyzjom mogą zażądać umieszczenia w protokole z obrad adnotacji o ich zdaniu odrębnym wraz z uzasadnieniem”.

Co więcej o tym powiadomiłem biuro dialogu obywatelskiego bezpośrednio we wstępnym zdaniu odrębnym już 5 sierpnia, wskazując że „Jest to wstępne zdanie odrębne, ponieważ protokół z poprzedniego posiedzenia nie został nam jesz-cze przysłany ani przyjęty i przegłosowany. Formalnie zgodnie z zarządzeniem prezydenta ws. zasad działania zespołu opiniującego, zdanie odrębne składa się do protokołu, a nie jego projektu, który może ulec zmianie przed jego przegłosowaniem i przyjęciem. Wysyłam jednak to zdanie odrębne, aby członkowie zespołu mogli się z nim wcześniej zaznajomić”

Zatem protokoły przyjmowane są niezależnie od zdań odrębnych, które w ogóle nie podlegają dyskusji i ja-kiemukolwiek głosowaniu, albowiem w szczególności zdania odrębne 2 albo 3 różnych osób mogą być wza-jemnie sprzeczne, co nie oznacza, że tylko 1 z tych osób miałyby mieć prawo do wyrażenia swojego zdania odrębnego. Bowiem istotną zdań odrębnych jest to, że zawierają one przeciwne opinie i uzasadnienie, wobec powodów decyzji podjętych przez większość członków zespołu opiniującego.

[9] Ponieważ po przedstawieniu na posiedzeniu w skrótovej formie powyższych argumentów kwestionują-cych rzekomą niemożność przyjęcia przesłanych nam 10 sierpnia 3 projektów protokołów – nie spotkało się to pozytywnym odbiorem ze strony pracownika urzędu Jakuba Baranowskiego - zawnioskowałem o przywróce-nie do porządku obrad zatwierdzenia tychże projektów protokołów.

A następnie zagłosowałem „ZA” ich przywróceniem. Pozostali członkowie zespołu zagłosowali przeciw, (o ile pamiętam przy 1 czy 2 głosom wstrzymującym się).

[10] Z tego powodu przysługiwało mi złożenie powyższego zdania odrębnego wraz z uzasadnieniem.

Adam Kopciński-Galik